**Решение**

**Именем Российской Федерации**

г. Москва 21 июля 2015 года

Бутырский районный суд города Москвы

в составе председательствующего судьи Лукашина И.А.,

при секретаре Астаховой Т.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-3583/15 по иску Сбербанка России (ОАО) к Панченко Н.Ю. о расторжении кредитного договора и взыскании суммы задолженности по кредитному договору,

**установил:**

Сбербанк России (ОАО) (далее Банк) обратился в суд к Панченко Н.Ю. с вышеуказанным исковым заявлением. В обоснование иска Банк указал, что между сторонами 02.04.2011 был заключен кредитный договор, в соответствии с которым Банк предоставил ответчику «Потребительский кредит» на личные цели на сумму 160 000 руб. сроком на 60 месяцев, под 18,45 % годовых, а ответчик обязался возвратить кредит ежемесячными аннуинтентными платежами в соответствии с графиком платежей, однако своих обязательств не выполнил. В связи с этим, истец просил расторгнуть указанный договор и взыскать в свою пользу сумму просроченного основного долга в размере 87 507,51 руб., просроченные проценты за кредит в размере 11 150,02 руб., сумму неустойки за просроченные проценты в размере 7 856,83 руб., неустойку за просроченный основной долг в размере 18 642,71 руб. по состоянию на 24.11.2014, а всего в размере 125 157,07 руб. и судебные расходы по оплате государственной пошлины в сумме 3 703,14 руб.

Представитель истца в судебное заседание не явился, о дате и времени рассмотрения спора извещен, представил заявление о рассмотрении дела в свое отсутствие, заявленные требования поддерживает в полном объеме.

Ответчик Панченко Н.Ю. в судебное заседание не явился, извещен, о рассмотрении в свое отсутствие не просил, возражений на иск не представил.

В соответствии со ст. 167 ГПК РФ решение по делу постановлено в отсутствие представителя истца и ответчика.

Проверив письменные доказательства, суд находит иск обоснованным и подлежащим удовлетворению в силу следующего.

Из представленной в суд копии кредитного договора № 398664 от 02.04.2011, усматривается, что между Банком и ответчиком возникли заемные денежные обязательства на сумму 160 000 руб. сроком на 60 месяцев под 18,45 % годовых. Факт перечисления денежных средств подтверждается выпиской по счету и распорядительной надписью.

В результате неисполнения, принятых на себя обязательств ответчиком, за ним образовалась задолженность в сумме просроченного основного долга в размере 87 507,51 руб., просроченных процентов за кредит в размере 11 150,02 руб., сумме неустойки за просроченные проценты в размере 7 856,83 руб., неустойка за просроченный основной долг в размере 18 642,71 руб. по состоянию на 24.11.2014, а всего в размере 125 157,07 руб.

В соответствии с п. 3.3 Кредитного договора при несвоевременном внесении (перечислении) платежа в погашение кредита и /или уплату процентов за пользование кредитом заемщик уплачивает кредитору неустойку в размере 0,50 процента от суммы просроченного долга за каждый день просрочки с даты, следующей за датой наступления исполнения обязательства, установленной договором, по дату погашения просроченной задолженности (включительно).

В соответствии со ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В силу ст. 811 ГК РФ если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

Согласно 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются [предоставить](consultantplus://offline/ref=B1D94782856C31DE4994E28C3885DEE9FC729E380B27A32711E59B95B4388A864F6ACEB4AFB75927WDM) денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В соответствии со ст. 450 ГК РФ, изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими [законами](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=116000;fld=134;dst=100215) или договором. По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Из представленных отчетов по погашению кредита усматривается, что ответчик неоднократно допускал возникновение просроченной задолженности.

Поскольку в данном случае право требования истца подтверждено, ответчиком не опровергнуто, факт существенного нарушения обязательств по кредитному договору со стороны ответчика установлен, суд удовлетворяет требования истца в полном объеме.

Одновременно в соответствии со ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца надлежит взыскать 3 703,14 руб. в счет оплаты государственной пошлины.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

**решил:**

Иск Сбербанка России (ОАО) к Панченко Н.Ю. о расторжении кредитного договора и взыскании суммы задолженности по кредитному договору – удовлетворить.

Расторгнуть кредитный договор № 398664 от 02.04.2011, заключенный между Сбербанком России (ОАО) и Панченко Н.Ю.

Взыскать с Панченко Н.Ю. в пользу Сбербанка России (ОАО) 87 507,51 руб. в счет просроченного основного долга, 11 150,02 руб. в счет просроченных процентов за кредит, 7 856,83 руб. в счет неустойки за просроченные проценты, 18 642,71 руб. неустойки за просроченный основной долг и 3 703,14 руб. в счет возмещения расходов по оплате государственной пошлины, а всего 128 860,21 руб.

Решение суда подлежит обжалованию в апелляционном порядке в Московский городской суд через Бутырский районный суд г. Москвы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья:

Решение в окончательной форме принято 08.07.2015